

8

Bibliografia

Aragon, Fernando. (2008). Candidate Nomination Procedures and Political Selection: Evidence from Latin American Parties. *Mimeo*.

Alesina, Alberto e Spear, Stephen. (1987). An Overlapping Generations Model of Electoral Competition. *NBER Working Paper*, 2354.

Ames, Barry. (1995). Electoral Strategy under Open-list Proportional Representation. *American Journal of Political Science*, 39 (2): 406 – 433.

Ames, Barry. (2001). *The Deadlock of Democracy in Brazil*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

Amorim Neto, Octavio e Santos, Fabiano. (2001). The executive Connection: Presidentially Defined Factions and Party Discipline in Brazil. *Party Politics*, 7 (3): 213 - 234.

Besley, Timothy .(2006). *Principled Agents? The Political Economy of Good Government*. Oxford University Press, Oxford.

Besley, Timothy, Persson, Torsten and Sturm, Daniel. (2005). Political Competition and Economic Performance: Theory and Evidence from the United States. *NBER Working Paper* No. 11484.

Besley, Timothy, Pande, Rohini e Rao, Vijayendra. (2003). Political Selection and the Quality of Government: Evidence from South India. *Mimeo*.

Brollo, Fernanda. (2008). Who is Punishing Corrupt Politicians – Voters or the Central Government? Evidence from the Brazilian Anti-Corruption Program. *Mimeo*.

Cabral, Otávio. (2009). O PMDB é corrupto. *Revista Veja*, 18 de fevereiro, ano 42 –n⁰⁷.

Caillaud, Bernard e Tirole, Jean. (2002). Parties as Political Intermediaries. *The Quarterly Journal of Economics*, 117 (4): 1453 - 1489.

Carey, John e Shugart, Matthew. (1995). Incentives to Cultivate a Personal Vote: A Rank Ordering of Electoral Formulas. *Electoral Studies*, 14 (4): 417-439.

Cain, Bruce; Ferejohn, John e Fiorina, Morris. (1987). *The Personal Vote*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Cox, Gary e McCubbins, Mathew. (1994). Bonding, Structure, and Stability of Political Parties: Party Government in the House. *Legislative Studies Quarterly*, 19 (2): 215-231.

Desposato, Scott. (2006a). Parties for Rent? Ambition, Ideology, and Party Switching in Brazil's Chamber of Deputies. *American Journal of Political Science*, 50 (1): 62 – 80.

Desposato, Scott. (2006b). The Impact of Electoral Rules on Legislative Parties: Lessons from the Brazilian Senate and Chamber of Deputies. *The Journal of Politics*, 68 (4): 1015 – 1027.

Desposato, Scott. (2004). The Impact of Party-Switching on Legislative Behavior in Brazil. *Mimeo*.

Epstein, Leon. (1967). *Political Parties in Western Democracies*. New York: Praeger.

Ferraz, Claudio e Finan, Frederico. (2008). Exposing Corrupt Politicians: The Effects of Brazil's Publicly-Released Audits on Electoral Outcomes. *The Quarterly Journal of Economics*, 123 (2): 703 -745.

Ferejohn, John. (1986). Incumbent Performance and Electoral Control. *Public Choice*, 30 (fall): 5-25.

Figueiredo, Argelina e Limongi, Fernando. (2000). Presidential Power, Legislative Organization and Party Behavior in Brazil. *Comparative Politics*: 151 – 170.

Lowry, Robert, Alt, James e Ferre, Karen. (1998). Fiscal Policy Outcomes and Electoral Accountability in American States. *The American Political Science Review*, 92 (4): 759-774.

Lyne, Mona. (2005). Parties as Programmatic Agents: A test of Institutional Theory in Brazil. *Party Politics*, 11 (2): 193-216.

Mainwaring, Scott. (1999). *Rethinking Party System in the Third Wave of Democratization: The Case of Brazil*. Stanford: Stanford University Press.

Mainwaring, Scott. (1995). Brazil: Weak Parties, Feckless Democracy. Em Mainwaring, Scott e Scully, Timothy, editores. *Building Democratic Institutions: Parties and Party System in Latin America*. Stanford: Stanford University Press

- Nicolau, Jairo. (2002). Como Controlar o Representante? Considerações sobre as Eleições para a Câmara dos Deputados no Brasil. *DADOS – Revista de Ciências Sociais*, 45 (2): 219-236.
- Limongi, Fernando e Figueiredo, Argelina. (1995). Partidos Políticos na Câmara dos Deputados: 1989-1994. *DADOS – Revista de Ciências Sociais*, 38: 497-525.
- Pereira, Carlos e Mueller, Bernardo. (2003) Partidos Fracos na Arena Eleitoral e Partidos Fortes na Arena Legislativa: A Conexão Eleitoral no Brasil. *DADOS – Revista de Ciências Sociais*, 46 (4): 735 – 771.
- Samuels, David. (2003). *Ambition, Federalism and Legislative Politics in Brazil*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Snyder, James e Strömberg, David. (2008). Press Coverage and Political Accountability. *NBER Working Paper*, 13878.
- Snyder, James e Ting, Michael. (2002) An Information Rational for Political Parties. *American Journal of Political Science*, 46 (1): 90-110.
- Strömberg, David. (2004). Radio's Impact on Public Spending. *The Quarterly Journal of Economics*, 119 (1): 189-221.
- Tirole, Jean. (1996). A Theory of Collective Reputations (With Applications to the Persistence of Corruption and to Firm Quality). *Review of Economic Studies*, 63: 1-22.
- Wooldridge, Jeffrey. (2002). *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*. The MIT Press, Cambridge, Massachusetts.

9 Tabelas

Tabela 1 - Categorias e Agregação das irregularidades

Corrupção	Sem Corrupção
Superfaturamento	Má Administração
Fraude em Licitação	Não execução de recurso
Desvio de Recursos	Obra inacabada
	Inexistência ou fraca atuação do conselho
	Clientelismo
	Execução Irregular de programas sociais
	Elefante Branco

Nota1: definição das classificações: Fraude em Licitação ocorre quando existe evidência de que a licitação beneficiou indevidamente famílias e amigos do prefeito, que obtiveram informações privilegiadas, ou quando restrições inadequadas foram impostas resultando em redução de concorrência. Desvio de recurso casos em que ocorre despesa sem comprovação da parte física ou serviço prestado. Superfaturamento ocorre quando preços pagos estão acima dos preços de mercado, ou quando a quantidade comprada excede em muito as necessidades do município. Não execução de recurso ocorre quando a União repassa o dinheiro mas o município não usa o dinheiro. Obra inacabada ocorre quando o prefeito deixa uma obra inacabada e paga a parcela correspondente. Inexistência ou fraca atuação do conselho ocorre quando o conselho de educação não demonstra atuar na fiscalização das escolas. Clientelismo ocorre quando o prefeito gasta recurso público com a finalidade explícita de conseguir votos. Execução Irregular de programas sociais ocorre quando o controle e cadastro dos programas sociais encontram-se irregulares. Elefante Branco ocorre quando uma construção ou compra de bem desproporcional as necessidades do município é feita. Má Administração qualquer outra irregularidade constatada pelo CGU que não se enquadra nos critérios a cima.

Tabela 2. Estatísticas Sumárias

	média	desvio padrão	p25	p50	p75
<u>Painel A: Característica Municipal</u>					
% população urbana	0.60	0.23	0.42	0.60	0.80
População em 2004	26224.68	39876.39	7786.00	14826.50	27644.00
Anos de escolaridade	3.98	1.26	2.94	3.98	4.86
PIB per capita 2004 (R\$1000)	8981.37	22267.11	2561.68	4647.99	8604.35
Receita de convênio per capita 2004	23.11	43.35	0.65	9.79	26.93
<u>Painel B: Medidas de Corrupção</u>					
<i>Corrupção</i> - % com corrupção	0.78	0.42	1	1	1
<i>Pouca corrupção</i> - % com pouca corrupção	0.48	0.50	0	0	1
<i>Muita corrupção</i> - % com muita corrupção	0.30	0.46	0	0	1
<u>Painel C: Partido Político do Prefeito Auditado</u>					
% partidos reeleitos - eleição p/ prefeito	0.39	0.49	0	0	1
% votos válidos recebidos - eleição p/ prefeito	0.47	0.15	0.39	0.48	0.55
% vagas de vereador ocupados pelo partido	0.25	0.16	0.11	0.22	0.33
% votos válidos recebidos - eleição p/ vereador	0.23	0.14	0.13	0.22	0.31
% prefeitos saíram do partido que o apoiavam em 2002	0.23	0.42	0	0	1
Escolaridade do candidato a prefeito	9.09	6.43	0	12	16
Idade do candidato a prefeito	35.74	23.01	0	44	53

Nota 2: definição das variáveis: 1) variáveis do Painel A: % população urbana, proporção da população do município que reside em área urbana segundo o Censo Populacional de 2000; População em 2004, população residente no município; Anos de Escolaridade, média dos anos de escolaridade da população do município em 2004; PIB per capita 2004; produto interno bruto dividido pelo número de residentes; Receita de convênio per capita 2004, montante de recursos transferidos de outras esferas de governo por conta de convênios firmados com o município no ano de 2004 dividido pela população residente do município. 2) variáveis do painel B: *Corrupto*, variável binária igual a um se no relatório divulgado ocorreu ao menos uma irregularidade associada à corrupção. *PoucoCorrupto*, variável binária igual a um se no relatório divulgado ocorreu entre uma ou duas irregularidades associadas à corrupção. *MuitoCorrupto*, variável binária igual a um se no relatório divulgado ocorreu ao menos três irregularidades associadas à corrupção. 3) variáveis do Painel C: % partidos reeleitos; Proporção de partidos dos prefeitos em 2004 que elegeram seu candidato na eleição de 2004. % votos válidos recebidos- eleição para prefeito; Proporção dos votos validos recebidos pelo candidato do partido do prefeito em 2004 na eleição de 2004; % vagas de vereadores ocupadas pelo partido, proporção de vagas de vereadores ocupadas por candidatos do partido do prefeito em 2004 na eleição de 2004; % votos válidos recebidos- eleição para vereador, proporção dos votos válidos na eleição para vereador recebido pelo partido do prefeito em 2004 na eleição de 2004. % prefeitos saíram do partido que o apoiavam em 2002, proporção dos prefeitos que em 2004 se encontrava em um partido distinto do partido que era filiado em 2002; Escolaridade do candidato a prefeito, Anos de escolaridade do candidato a prefeito pelo partido do prefeito no mandato 2000-2004 na eleição de 2004; Idade do candidato a prefeito, Idade do candidato a prefeito pelo partido do prefeito no mandato 2000-2004 na eleição de 2004. ver texto para maiores detalhes. As Estatísticas sumárias foram calculadas para todos os municípios fiscalizados do 2^o ao 14^o sorteios. Coluna 1, reporta a média das variáveis; Coluna 2, reporta o desvio padrão das variáveis; Colunas 3, 4 e 5 reportam os percentiis 25, 50 e 75 das distribuições de cada variável respectivamente.

Gráfico 1 - Data da divulgação dos relatórios e número de municípios sorteados

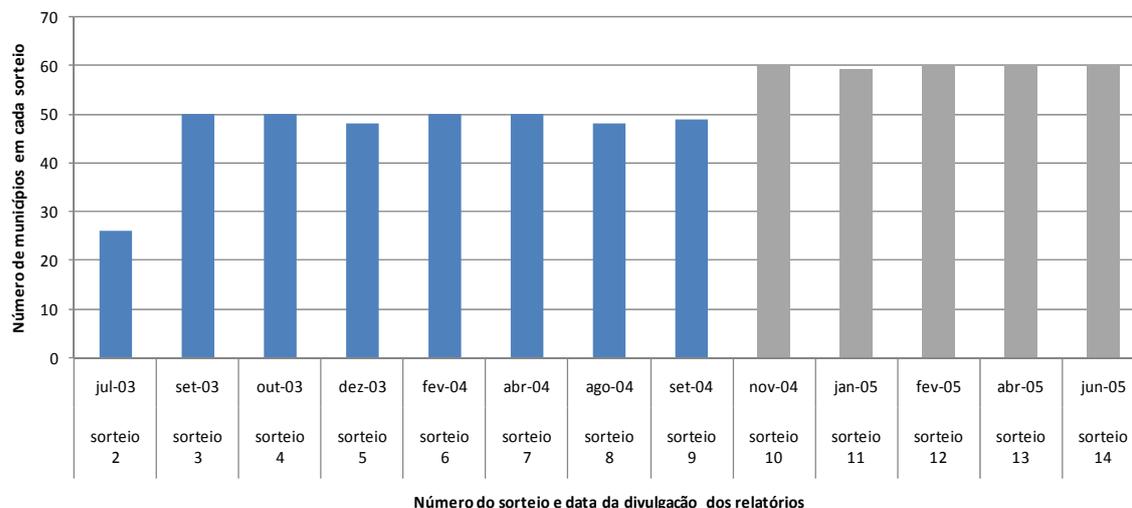


Tabela 3: Efeito da informação sobre desempenho de partidos na eleição para prefeito em municípios onde o prefeito não pode se reeleger (2^o mandato).

Variável dependente:	Dummy =1, se candidato eleito é do partido do prefeito em 2004	
	amostra irrestrita	
	(1)	(2)
Auditado Antes *Corrupto (=1, se ncorrupt>=1)	-0.329 [0.105]***	
Auditado Antes	0.311 [0.087]***	0.311 [0.088]***
Auditado Antes* PoucoCorrupto (=1, se 1<=ncorrupt<=2)		-0.33 [0.117]***
Auditado Antes* MuitoCorrupto (=1, se ncorrupt>=3)		-0.325 [0.130]**
Corrupto (=1, se ncorrupt>=1)	0.301 [0.060]***	
PoucoCorrupto (=1, se 1<=ncorrupt<=2)		0.315 [0.069]***
MuitoCorrupto (=1, se ncorrupt>=3)		0.275 [0.084]***
Características Municipais	Sim	Sim
EF - Região	Sim	Sim
Tipo Eleição: prefeito 2 ^o mandato ou 1 ^o e 2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato
Observações	284	284
R-quadrado	0.06	0.06

Nota 3: variável dependente é a variável binária igual a 1 se o partido que apoiava o prefeito em 2004 foi eleito nas eleições de 2004. *Auditado Antes*, é uma variável binária igual a um se a divulgação da informação da fiscalização do município ocorreu antes da eleição. *Corrupto*, variável binária igual a um se no relatório divulgado ocorreu ao menos uma irregularidade associada à corrupção. *PoucoCorrupto*, variável binária igual a um se no relatório divulgado ocorreu entre uma ou duas irregularidades associadas à corrupção. *MuitoCorrupto*, variável binária igual a um se no

relatório divulgado ocorreu ao menos três irregularidades associadas à corrupção. ver texto para maiores detalhes. * indica significância estatística ao nível de 10%, ** indica significância estatística ao nível de 5% e *** indica significância estatística ao nível de 1%. Características municipais: anos de escolaridade, % população urbana, População em 2004, log (PIB per capita). Todas as colunas incluem como controle características municipais e efeito-fixo de região. A amostra inclui apenas municípios fiscalizados nos sorteios 2 até 14 onde o prefeito ,no mandato 2000-2004, está no seu segundo mandato.

Tabela 4: Efeito da informação sobre desempenho de partidos na eleição para prefeito em municípios onde o prefeito não pode se reeleger (2^o mandato)

Variável dependente:	Dummy =1, se candidato eleito é do partido do prefeito em 2004		Votos do candidato do partido do prefeito em 2004 / Votos Válidos	
	amostra restrita: partido participou			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Auditado Antes *Corrupto (=1, se ncorrupt>=1)	-0.454 [0.149]***		-0.109 [0.063]*	
Auditado Antes	0.416 [0.123]***	0.421 [0.128]***	0.083 [0.059]	0.085 [0.059]
Auditado Antes* PoucoCorrupto (=1, se 1<=ncorrupt<=2)		-0.348 [0.171]**		-0.084 [0.064]
Auditado Antes* MuitoCorrupto (=1, se ncorrupt>=3)		-0.548 [0.179]***		-0.141 [0.067]**
Corrupto (=1, se ncorrupt>=1)	0.46 [0.099]***		0.072 [0.045]	
PoucoCorrupto (=1, se 1<=ncorrupt<=2)		0.457 [0.113]***		0.06 [0.046]
MuitoCorrupto (=1, se ncorrupt>=3)		0.447 [0.138]***		0.093 [0.050]*
Características Municipais	Sim	Sim	Sim	Sim
EF - Região	Sim	Sim	Sim	Sim
Tipo Eleição: prefeito 2 ^o mandato ou 1 ^o e 2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato
Observações	179	179	179	179
R-quadrado	0.06	0.08	0.14	0.14

Nota 4: variáveis dependentes: nas colunas 1-3, é a variável binária igual a 1 se o partido que apoiava o prefeito em 2004 foi eleito nas eleições de 2004, nas colunas 4-6, é a proporção dos votos válidos recebidos pelo candidato do partido que apoiava o prefeito em 2004 nas eleições de 2004. Para as definições das demais variáveis ver tabela 3 ou texto para maiores detalhes. * indica significância estatística ao nível de 10%, ** indica significância estatística ao nível de 5% e *** indica significância estatística ao nível de 1%. Características municipais: ver tabela 3. A amostra inclui apenas municípios fiscalizados nos sorteios 2 até 14 onde o prefeito ,no mandato 2000-2004, está no seu segundo mandato. **Amostra restrita a municípios onde o partido que apóia o prefeito em 2004, apoiou candidato na eleição de 2004.**

Tabela 5: Efeito da informação sobre desempenho de partidos na eleição para vereador em municípios onde o prefeito não pode se reeleger (2^o mandato).

Variável dependente:	Número de vereadores eleitos do partido do prefeito em 2004 / Vagas		Votos para o partido do prefeito em 2004 na eleição de vereadores /Votos Válidos	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Auditado Antes *Corrupto	-0.075		-0.082	
	[0.061]		[0.049]*	
Auditado Antes	0.076	0.075	0.08	0.08
	[0.058]	[0.058]	[0.046]*	[0.046]*
Auditado Antes* PoucoCorrupto		-0.083		-0.091
		[0.065]		[0.052]*
Auditado Antes* MuitoCorrupto		-0.063		-0.07
		[0.066]		[0.053]
Características Municipais	Sim	Sim	Sim	Sim
EF - Região	Sim	Sim	Sim	Sim
Tipo Eleição: prefeito 2^o mandato ou 1^o e 2^o mandato	2^o mandato	2^o mandato	2^o mandato	2^o mandato
Observações	284	284	284	284
R-quadrado	0.14	0.14	0.18	0.18

Nota 5: variáveis dependentes: nas colunas 1-3, proporção de vagas de vereadores ocupadas por candidatos do partido que apoiava o prefeito em 2004, nas colunas 4-6, proporção dos votos válidos na eleição para vereador recebidos pelo partido que apoiava o prefeito em 2004. Para as definições das demais variáveis ver tabela 3 ou texto para maiores detalhes. * indica significância estatística ao nível de 10%, ** indica significância estatística ao nível de 5% e *** indica significância estatística ao nível de 1%. Características municipais: ver Tabela 3. A amostra inclui apenas municípios fiscalizados nos sorteios 2 até 14 onde o prefeito ,no mandato 2000-2004, está no seu segundo mandato.

Tabela 6a: Efeito da informação sobre desempenho de partidos na eleição para prefeito em municípios onde o prefeito não pode se reeleger (2^o mandato): partido em 2000

Variável dependente:	Dummy =1, se candidato eleito é do partido do prefeito em 2000				Votos do candidato do mesmo partido do prefeito em 2000/ Votos Validos	
	amostra completa		amostra restrita: partido participou			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Auditado Antes *Corrupto	0.013		0.003		-0.047	
	[0.137]		[0.235]		[0.066]	
Auditado Antes	-0.029	-0.028	-0.058	-0.081	0.014	0.013
	[0.126]	[0.129]	[0.217]	[0.223]	[0.062]	[0.062]
Auditado Antes* PoucoCorrupto		0.027		0.121		-0.011
		[0.145]		[0.252]		[0.068]
Auditado Antes* MuitoCorrupto		-0.003		-0.055		-0.086
		[0.156]		[0.264]		[0.074]
Características Municipais	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim
EF - Região	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim
Estatísticas da variável dependente	0.48		média= 0.48 d.p=0.50			
Tipo Eleição: prefeito 2 ^o mandato ou 1 ^o e 2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato
Observações	284	284	143	143	143	143
R-quadrado	0.08	0.09	0.11	0.14	0.14	0.15

Tabela 6b: Efeito da informação sobre desempenho de partidos na eleição para prefeito em municípios onde o prefeito não pode se reeleger (2^o mandato): partido em 2002.

Variável dependente:	Dummy =1, se candidato eleito é do partido do prefeito em 2002				Votos do candidato do mesmo partido do prefeito em 2002/ Votos Validos	
	amostra completa		amostra restrita: partido participou			
	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Auditado Antes *Corrupto	-0.048		-0.111		-0.085	
	[0.144]		[0.248]		[0.073]	
Auditado Antes	0.009	0.011	0.025	0.009	0.048	0.046
	[0.134]	[0.137]	[0.230]	[0.237]	[0.069]	[0.069]
Auditado Antes* PoucoCorrupto		-0.02		0.013		-0.047
		[0.154]		[0.266]		[0.074]
Auditado Antes* MuitoCorrupto		-0.083		-0.181		-0.123
		[0.163]		[0.275]		[0.080]
Características Municipais	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim
EF - Região	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim
Estatísticas da variável dependente			média= 0.51	d.p=0.50		
Tipo Eleição: prefeito 2 ^o mandato ou 1 ^o e 2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato
Observações	284	284	143	143	143	143
R-quadrado	0.07	0.08	0.1	0.14	0.13	0.15

Nota 6a e 6b: variáveis dependentes: nas colunas 1-4, é a variável binária igual a 1 se o partido que apoiava o prefeito em 2000 foi eleito nas eleições para prefeito de 2004; nas colunas 5 e 6, é a proporção dos votos válidos recebidos pelo candidato do partido que apoiava o prefeito em 2000 nas eleições para prefeito de 2004; nas colunas 7- 10 é a variável binária igual a 1 se o partido que apoiava o prefeito em 2002 foi eleito nas eleições para prefeito de 2004; nas colunas 11 e 12, é a proporção dos votos válidos recebidos pelo candidato do partido que apoiava o prefeito em 2002 nas eleições para prefeito de 2004. Para as definições das demais variáveis ver tabela 3 ou texto para maiores detalhes. * indica significância estatística ao nível de 10%, ** indica significância estatística ao nível de 5% e *** indica significância estatística ao nível de 1%. Todas as colunas incluem como controle características municipais e efeito-fixo de região. A amostra inclui apenas municípios fiscalizados nos sorteios 2 até 14 onde o prefeito ,no mandato 2000-2004, está no seu segundo mandato. **Nas colunas 4-9 e 13-18 a amostra é restrita a municípios onde o partido do prefeito em 2004 apoiou candidato na eleição de 2004.**

Tabela 7: Efeito da informação sobre desempenho de partidos na eleição para vereador em municípios onde o prefeito não pode se reeleger (2^o mandato): Partido em 2000 e 2002.

Variável dependente:	Número de vereadores eleitos do partido do prefeito em 2000 / Vagas		Total de votos para o partido do prefeito em 2000 na eleição de vereadores/ Votos Válidos		Número de vereadores eleitos do partido do prefeito em 2002 / Vagas		Total de votos para o partido do prefeito em 2002\ na eleição de vereadores/ Votos Válidos	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Auditado Antes *Corrupto	-0.022		-0.035		-0.042		-0.05	
	[0.060]		[0.047]		[0.059]		[0.047]	
Auditado Antes	0.049	0.048	0.053	0.052	0.057	0.056	0.057	0.056
	[0.056]	[0.056]	[0.045]	[0.045]	[0.055]	[0.055]	[0.044]	[0.044]
Auditado Antes* PoucoCorrupto		-0.029		-0.041		-0.045		-0.052
		[0.063]		[0.050]		[0.063]		[0.050]
Auditado Antes* MuitoCorrupto		-0.01		-0.026		-0.035		-0.045
		[0.066]		[0.052]		[0.065]		[0.051]
Características Municipais	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim
EF - Região	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim
Tipo Eleição: 2 ^o mandato ou 1 ^o e 2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato
Observações	284	284	284	284	284	284	284	284
R-quadrado	0.08	0.08	0.1	0.1	0.08	0.08	0.11	0.11

Nota 7: variáveis dependentes: nas colunas 1 e 2, proporção de vagas de vereadores ocupadas por candidatos do partido que apoiava o prefeito em 2000, nas colunas 3 e 4; proporção dos votos válidos na eleição para vereador recebidos pelo partido que apoiava o prefeito em 2000; nas colunas 5 e 6, proporção de vagas de vereadores ocupadas por candidatos do partido que apoiava o prefeito em 2002, nas colunas 7 e 8, proporção dos votos válidos na eleição para vereador recebidos pelo partido que apoiava o prefeito em 2002. Para as definições das demais variáveis ver tabela 3 ou texto para maiores detalhes. * indica significância estatística ao nível de 10%, ** indica significância estatística ao nível de 5% e *** indica significância estatística ao nível de 1%. Características municipais: anos de escolaridade, % população urbana, População em 2004, log (PIB per capita). Todas as colunas incluem como controle características municipais e efeito-fixo de região. A amostra inclui apenas municípios fiscalizados nos sorteios 2 até 14 onde o prefeito ,no mandato 2000-2004, está no seu segundo mandato.

Tabela 8: Efeito da informação sobre troca de partido em municípios onde o prefeito pode e não pode se reeleger (1^o e 2^o mandato).

Variável dependente:	Dummy=1, se partido do prefeito em 2004 é igual a aquele que era filiado em 2002	
	(1)	(2)
Auditado Antes *Corrupto	0.15	
	[0.081]*	
Auditado Antes	-0.124	-0.124
	[0.071]*	[0.071]*
Auditado Antes* PoucoCorrupto		0.17
		[0.086]**
Auditado Antes* MuitoCorrupto		0.115
		[0.097]
Características Municipais	Sim	Sim
EF - Região	Sim	Sim
Estatísticas da variável dependente	média= 0.77	d.p.=0.41
Tipo Eleição: prefeito 2 ^o mandato ou 1 ^o e 2 ^o mandato	1 ^o e 2 ^o mandato	1 ^o e 2 ^o mandato
Observações	579	579
R-quadrado	0.03	0.03

Nota 8: variável dependente: é igual a um caso o partido que apoiava o prefeito em 2004 é o mesmo ao qual era filiado em 2002. Para as definições das demais variáveis ver tabela 3 ou texto para maiores detalhes. * indica significância estatística ao nível de 10%, ** indica significância estatística ao nível de 5% e *** indica significância estatística ao nível de 1%. Características municipais: anos de escolaridade, % população urbana, População em 2004, log (PIB per capita). Todas as colunas incluem como controle características municipais e efeito-fixo de região. Amostra restrita a municípios onde o prefeito não perdeu o mandato. nas colunas 1-3, a amostra inclui apenas municípios fiscalizados nos sorteios 2 até 14 onde o prefeito ,no mandato 2000-2004, está no seu segundo mandato; nas colunas 4-6, a amostra inclui todos os municípios fiscalizados nos sorteios 2 até 14 onde o prefeito ,no mandato 2000-2004, está ou no primeiro ou no segundo mandato.

Tabela 9: Porque políticos trocam de partido em todos os municípios brasileiros?

Variável dependente:	Dummy=1, se partido do prefeito em 2004 é igual a aquele que era afiliado em 2002	
	(1)	(2)
Partido em 2002 é igual ao do presidente	0.2 [0.016]***	0.186 [0.017]***
Partido em 2002 é igual ao do governador	0.174 [0.013]***	0.18 [0.013]***
Características Municipais	Sim	Sim
EF - Região	Sim	Não
EF - Estado	Não	Sim
Estatísticas da variável dependente	média =0.77	d.p.=0.41
Tipo Eleição: prefeito 2^o mandato ou 1^o e 2^o mandato	1^o e 2^o mandato	1^o e 2^o mandato
Observações	4702	4702
R-quadrado	0.07	0.11

Nota 9: variável dependente: é igual a um caso o partido que apoiava o prefeito em 2002 é o mesmo que o apóia em 2004. *Partido em 2002 é igual ao do presidente*, variável binária é igual a um se o partido do prefeito em 2002 é igual ao partido do presidente. *Partido em 2002 é igual ao do governador*, variável binária é igual a um se o partido do prefeito em 2002 é igual ao partido do governador. * indica significância estatística ao nível de 10%, ** indica significância estatística ao nível de 5% e *** indica significância estatística ao nível de 1%. Características municipais: anos de escolaridade, % população urbana, População em 2004, log (PIB per capita). Todas as colunas incluem como controle características municipais e efeito-fixo de região. Amostra restrita a municípios onde o prefeito não perdeu o mandato. **A amostra inclui todos os municípios brasileiros que não foram onde o prefeito ,no mandato 2000-2004, está ou no primeiro ou no segundo mandato. Na coluna 2, incluímos também efeito-fixo de estado.**

Tabela 10: Partidos punem ou premiam políticos revelados corruptos em municípios onde o prefeito pode e não pode se reeleger (1^o e 2^o mandato)?

Variável dependente:	Dummy=1, se partido do prefeito em 2004 é igual a aquele que era afiliado em 2002			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Auditado Antes * Corrupto *Part.Presidente(ou PT)	-0.379 [0.187]**		-0.622 [0.237]***	
Auditado Antes *Corrupto* Part.Governador		-0.05 [0.142]		
Auditado Antes *Corrupto *PSDB			-0.528 [0.244]**	
Auditado Antes *Corrupto *PMDB			-0.341 [0.221]	
Auditado Antes *Corrupto *PFL			-0.406 [0.286]	
Auditado Antes *Corrupto *PP			-0.028 [0.291]	
Auditado Antes *Corrupto *Part.Pequenos				0.393 [0.186]**
Auditado Antes *Corrupto	0.162 [0.083]*	0.174 [0.098]*	0.407 [0.167]**	0.018 [0.090]
Características Municipais	Sim	Sim	Sim	Sim
EF - Região	Sim	Sim	Sim	Sim
Estatísticas da variável dependente	média= 0.77		d.p.=0.41	
Tipo Eleição: prefeito 2 ^o mandato ou 1 ^o e 2 ^o mandato	1 ^o e 2 ^o mandato	1 ^o e 2 ^o mandato	1 ^o e 2 ^o mandato	1 ^o e 2 ^o mandato
Observações	579	579	579	579
R-quadrado	0.04	0.04	0.08	0.07

Nota 10: variáveis dependentes: nas colunas 1-4, é a variável binária é igual a um caso o partido que apoiava o prefeito em 2002 é o mesmo que o apóia em 2004, nas colunas 5-7, diferença entre o número de afiliados ao partido que apoiava o prefeito em 2004 e o número de afiliados ao partido que apoiava o prefeito em 2002. Part.Presidente(ou PT), variável binária igual a um se o partido que apoia o prefeito em 2002 é o PT; Part.Governador, variável binária igual a um se o partido que apoia o prefeito em 2002 é o igual ao do governador; PSDB, variável binária igual a um se o partido que apoia o prefeito em 2002 é o PSDB; PMDB, variável binária igual a um se o partido que apoia o prefeito em 2002 é o PMDB; PFL, variável binária igual a um se o partido que apoia o prefeito em 2002 é o PFL; PP, variável binária igual a um se o partido que apoia o prefeito em 2002 é o PP; Part.Pequeno, variável binária igual a um se o partido que apóia o prefeito em 2002 conquistou menos de 10% das prefeituras. Para as definições das demais variáveis ver tabela 3 ou texto para maiores detalhes. * indica significância estatística ao nível de 10%, ** indica significância estatística ao nível de 5% e *** indica significância estatística ao nível de 1%. Características municipais: anos de escolaridade, % população urbana, População em 2004, log (PIB per capita). Todas as colunas incluem como controle características municipais e efeito-fixo de região. A amostra inclui todos os municípios fiscalizados nos sorteios 2 até 14 onde o prefeito ,no mandato 2000-2004, está ou no primeiro ou no segundo mandato. **Omitimos da tabela os coeficientes estimados das características dos partidos político e medida de corrupção(separados e a interação), ou seja: em todas as colunas omitimos Corrupto e AuditadoAntes; na coluna 1, omitimos também Corrupto *Part.Presidente(ou PT), Part.Presidente(ou PT) e Auditado Antes* Part.Presidente(ou PT); na colunas 2 , omitimos também Corrupto*Part.Governador, Part.Governador e AuditadoAntes*Part.Governador; na colunas 3, omitimos também Corrupto *Part.Presidente(ou PT), Part.Presidente(ou PT), Auditado Antes* Part.Presidente(ou PT), Corrupto *PSDB, PSDB, AuditadoAntes*PSDB, Corrupto *PMDB, PMDB, AuditadoAntes*PMDB, Corrupto *PFL, PFL, AuditadoAntes*PFL, Corrupto *PP, PP e AuditadoAntes*PP; na coluna 4, omitimos também Corrupto*Part.Pequenos , Part.Pequenos e AuditadoAntes*Part.Pequenos.**

Tabela 11: Efeito da informação sobre participação do partido e características do candidato na eleição para prefeito em municípios onde o prefeito não pode se reeleger (2^o mandato).

Variável dependente:	Dummy=1, se partido do prefeito em 2004 apoiou candidato a prefeito		Anos de escolaridade do candidato do partido		Idade do candidato do partido	
	amostra completa		amostra restrita: partido participou			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Auditado Antes *Corrupto	-0.132		-3.642		-6.956	
	[0.228]		[1.848]*		[4.496]	
Auditado Antes	0.148	0.136	2.337	2.307	7.767	7.755
	[0.219]	[0.219]	[1.740]	[1.725]	[4.200]*	[4.151]*
Auditado Antes* PoucoCorrupto		-0.235		-4.404		-8.053
		[0.235]		[1.934]**		[4.714]*
Auditado Antes* MuitoCorrupto		0.016		-2.959		-6.219
		[0.238]		[1.943]		[4.764]
Características Municipais	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim
EF - Região	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim
EF - Estado	Não	Não	Não	Não	Não	Não
Estatísticas da variável dependente			média= 12.4	d.p.= 3.9	média= 48.8	d.p.=9.5
Tipo Eleição: 2 ^o mandato ou 1 ^o e 2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato
Observações	274	274	181	181	181	181
R-quadrado	0.04	0.06	0.14	0.15	0.05	0.06

Nota 11: variável dependente: nas colunas 1 e 2, é a variável binária igual a 1 se o partido do prefeito em 2004 apoiou candidato na eleição para prefeito; nas colunas 3 e 4, anos de escolaridade do candidato a prefeito em 2004 que é apoiado pelo partido do prefeito em 2004; nas colunas 5 e 6, idade do candidato a prefeito em 2004 que é apoiado pelo partido do prefeito em 2004. as definições das demais variáveis ver tabela 3 ou texto para maiores detalhes. * indica significância estatística ao nível de 10%, ** indica significância estatística ao nível de 5% e *** indica significância estatística ao nível de 1%. Características municipais: anos de escolaridade, % população urbana, População em 2004, log (PIB per capita). Todas as colunas incluem como controle características municipais e efeito-fixo de região. A amostra inclui apenas municípios fiscalizados nos sorteios 2 até 14 onde o prefeito ,no mandato 2000-2004, está no seu segundo mandato. **Colunas 3-6 amostra restrita a municípios onde o partido do prefeito em 2004 apoiou candidato na eleição de 2004.**

Tabela 12: Punição de corrupção ou redução de transferências de convênio em municípios onde o prefeito não pode se reeleger (2^o mandato)?

Variável dependente:	Dummy =1, se candidato eleito é do partido do prefeito em 2004		Votos do candidato do partido do prefeito em 2004 / Votos Válidos
	amostra completa	amostra restrita: partido participou	
	(1)	(2)	(3)
Auditado Antes *Corrupto	-0.319	-0.401	-0.122
	[0.111]***	[0.150]***	[0.070]*
Auditado Antes	0.31	0.377	0.102
	[0.095]***	[0.125]***	[0.067]
Auditado Antes*Transf. Convênio	0	0	0
	[0.001]	[0.001]	[0.000]
Transf. Convênio	0.001	0.002	0.001
	[0.001]	[0.001]**	[0.000]***
Características Municipais	Sim	Sim	Sim
EF - Região	Sim	Sim	Sim
Tipo Eleição: 2 ^o mandato ou 1 ^o e 2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato
Observações	264	166	166
R-quadrado	0.07	0.08	0.17

Nota 12: variáveis dependentes: nas colunas 1 e 2, é a variável binária igual a 1 se o partido do prefeito em 2004 foi nas eleições de 2004, na coluna 3, é a proporção dos votos válidos recebidos pelo candidato do partido do prefeito em 2004 nas eleições de 2004. Transf. Convênio, é o valor de transferência de convênio recebido pelo município per capita. Para as definições das demais variáveis ver tabela 3 ou texto para maiores detalhes. * indica significância estatística ao nível de 10%, ** indica significância estatística ao nível de 5% e *** indica significância estatística ao nível de 1%. Características municipais: anos de escolaridade, % população urbana, População em 2004, log (PIB per capita). Todas as colunas incluem como controle características municipais e efeito-fixe de região. A amostra inclui apenas municípios fiscalizados nos sorteios 2 até 14 onde o prefeito, no mandato 2000-2004, está no seu segundo mandato. **Na colunas 1, amostra restrita a municípios onde o partido do prefeito em 2004 apoiou candidato na eleição de 2004. Omitimos da tabela por economia de espaço os coeficientes estimados das medida de corrupção, ou seja: nas colunas 1-3 omitimos Corrupção.**

Tabela 13: Punição de corrupção ou importância do partido político que o apoiou no final em municípios onde o prefeito não pode se reeleger (2^o mandato)?

Variável dependente:	Dummy =1, se candidato eleito é do partido do prefeito em 2004				Votos do candidato do mesmo partido do prefeito Auditado / Votos Validos	
	amostra completa		amostra restrita: partido participou			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Auditado Antes *Corrupto	-0.322	-0.323	-0.464	-0.419	-0.118	-0.125
	[0.118]***	[0.117]***	[0.152]***	[0.153]***	[0.062]*	[0.062]**
Auditado Antes	0.328	0.285	0.446	0.397	0.105	0.078
	[0.108]***	[0.098]***	[0.144]***	[0.128]***	[0.064]	[0.059]
Auditado Antes*partido do governador/presidente 2004	-0.104		-0.066		-0.032	
	[0.134]		[0.163]		[0.049]	
Auditado Antes*partido pequeno 2004		0.066		-0.112		0.112
		[0.138]		[0.196]		[0.067]*
partido do governador/presidente 2004	0.15		0.031		0.052	
	[0.104]		[0.124]		[0.039]	
partido pequeno 2004		-0.013		0.175		-0.089
		[0.106]		[0.161]		[0.054]*
Características Municipais	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim
EF - Região	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim
Tipo Eleição: prefeito 2 ^o mandato ou 1 ^o e 2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato
Observações	274	274	179	179	179	179
R-quadrado	0.06	0.05	0.06	0.07	0.15	0.16

Nota 13 : variáveis dependentes: nas colunas 1-4, é a variável binária igual a 1 se o partido do prefeito em 2004 foi eleito nas eleições de 2004, nas colunas 5 e 6, é a proporção dos votos válidos recebidos pelo candidato do partido que apoiava o prefeito em 2004 nas eleições de 2004; partido do governador/presidente 2004, variável binária igual a um se o partido do prefeito em 2004 é do presidente ou governador; partido pequeno 2004, variável binária igual a um se o partido do prefeito em 2004 é pequeno - conquistou menos de 10% das prefeituras brasileiras. Para as definições das demais variáveis ver tabela 3 ou texto para maiores detalhes. * indica significância estatística ao nível de 10%, ** indica significância estatística ao nível de 5% e *** indica significância estatística ao nível de 1%. Todas as colunas incluem como controle características municipais e efeito-fixo de região. A amostra inclui apenas municípios fiscalizados nos sorteios 2 até 14 onde o prefeito, no mandato 2000-2004, está no seu segundo mandato. **Nas colunas 1-2, amostra restrita a municípios onde o partido que do prefeito em 2004, apoiou candidato na eleição de 2004. Omitimos da o coeficiente estimado da medida de corrupção (Corrupto).**

Tabela 14: Punição de corrupção ou efeito da qualidade do candidato em municípios onde o prefeito não pode se reeleger (2^o mandato)?

Variável dependente:	Dummy =1, se candidato eleito é do partido que apóia o prefeito em 2004				Votos do candidato do partido do prefeito em 2004 / Votos Válidos	
	amostra completa		amostra restrita: partido participou			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Auditado Antes *Corrupto	-0.327	-0.301	-0.463	-0.348	-0.114	-0.088
	[0.107]***	[0.111]***	[0.143]***	[0.172]**	[0.064]*	[0.058]
Auditado Antes	0.49	0.337	0.861	-0.102	0.218	-0.006
	[0.220]**	[0.300]	[0.291]***	[0.399]	[0.074]***	[0.115]
Auditado Antes*Anos de estudo do candidato 2004	-0.014		-0.034		-0.01	
	[0.016]		[0.020]*		[0.005]**	
Auditado Antes*Idade do candidato 2004		-0.001		0.009		0.002
		[0.006]		[0.007]		[0.002]
Anos de estudo do candidato 2004	0.004		0.016		0.004	
	[0.013]		[0.017]		[0.004]	
Idade do candidato 2004		-0.002		-0.012		-0.002
		[0.005]		[0.006]**		[0.002]
Características Municipais	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim
EF - Região	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim
Tipo Eleição: prefeito 2 ^o mandato ou 1 ^o e 2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato	2 ^o mandato
Observações	280	284	178	179	178	179
R-quadrado	0.06	0.06	0.08	0.08	0.16	0.14

Nota 14: variáveis dependentes: nas colunas 1-4, é a variável binária igual a 1 se o partido do prefeito em 2004 foi eleito nas eleições de 2004, nas colunas 5 e 6, é a proporção dos votos válidos recebidos pelo candidato do partido que apoiava o prefeito em 2004 nas eleições de 2004. Anos de estudo do candidato 2004, anos de estudo do candidato a prefeito pelo partido que do prefeito em 2004; Idade do candidato 2004, Idade do candidato a prefeito pelo partido do prefeito em 2004; Para as definições das demais variáveis ver tabela 3 ou texto para maiores detalhes. * indica significância estatística ao nível de 10%, ** indica significância estatística ao nível de 5% e *** indica significância estatística ao nível de 1%. Características municipais: anos de escolaridade, % população urbana, População em 2004, log (PIB per capita). Todas as colunas incluem como controle características municipais e efeito-fixos de região. A amostra inclui apenas municípios fiscalizados nos sorteios 2 até 14 onde o prefeito ,no mandato 2000-2004, está no seu segundo mandato. **Nas colunas 3-6, amostra restrita a municípios onde o partido do prefeito em 2004 apoiou candidato na eleição de 2004. Omitimos da tabela os coeficientes estimados da medida de corrupção (Corrupto).**

Tabela 15: PLACEBO - Efeito da informação sobre desempenho de partido na eleição de 2000 em municípios onde o prefeito não pode se reeleger (2^o mandato)?

Variável dependente:	Dummy=1, se candidato do partido do prefeito no mandato 96-00 foi eleito em 2000	
	(1)	(2)
Auditado Antes *Corrupto	-0.095 [0.172]	
Auditado Antes	0.103 [0.165]	0.103 [0.166]
Auditado Antes* PoucoCorrupto		-0.091 [0.178]
Auditado Antes* MuitoCorrupto		-0.101 [0.181]
Características Municipais	Sim	Sim
EF - Região	Sim	Sim
Tipo Eleição: prefeito 2^o mandato ou 1^o e 2^o mandato	2^o mandato	2^o mandato
Observações	284	284
R-quadrado	0.02	0.02

Nota 15: variável dependente é a variável binária igual a 1 se o partido que apoiava o prefeito (mandato 96-00) em 1999 foi eleito nas eleições de 2000. Para as definições das demais variáveis ver tabela 3 ou texto para maiores detalhes. * indica significância estatística ao nível de 10%, ** indica significância estatística ao nível de 5% e *** indica significância estatística ao nível de 1%. Características municipais: anos de escolaridade, % população urbana, População em 2004, log (PIB per capita). Todas as colunas incluem como controle características municipais e efeito-fixo de região. A amostra inclui apenas municípios fiscalizados nos sorteios 2 até 14 onde o prefeito ,no mandato 2000-2004, está no seu segundo mandato.

Tabela 16: PLACEBO - Efeito da informação sobre troca de partido no mandato 1996-2000.

Variável dependente:	Dummy=1, se partido do prefeito em 1999 é igual a aquele que o apoiava em 1996	
	(4)	(5)
Auditado Antes *Corrupto	0.009	
	[0.073]	
Auditado Antes	-0.01	-0.01
	[0.065]	[0.065]
Auditado Antes* PoucoCorrupto		0.005
		[0.077]
Auditado Antes* MuitoCorrupto		0.033
		[0.085]
Características Municipais	Sim	Sim
EF - Região	Sim	Sim
Tipo Eleição: 2^o mandato ou 1^o e 2^o mandato	1^oe2^omandato	1^oe2^omandato
Observações	653	653
R-quadrado	0.03	0.03

Nota 16: variável dependente é a variável binária igual a 1 se o partido que apoiava o prefeito (mandato 96-00) em 1996 é igual a aquele que o apoiava em 1999. Para as definições das demais variáveis ver tabela 3 ou texto para maiores detalhes. * indica significância estatística ao nível de 10%, ** indica significância estatística ao nível de 5% e *** indica significância estatística ao nível de 1%. Características municipais: anos de escolaridade, % população urbana, População em 2004, log (PIB per capita). Todas as colunas incluem como controle características municipais e efeito-fixo de região. a amostra inclui apenas municípios fiscalizados nos sorteios 2 até 14 onde o prefeito no mandato 2000-2004 está ou no primeiro mandato ou no segundo mandato.